

DE NEDERLANDSTALIGE VERSIE VAN DE SUPPORTS INTENSITY SCALE

PSYCHOMETRISCHE EIGENSCHAPPEN EN TOEPASSINGEN

BRON: / SOURCE: Buntinx, W.H.E., Maes, B., Claes, C., & Curfs L.M.G. (2010). De Nederlandstalige versie van de Supports Intensity Scale. Psychometrische eigenschappen en toepassingen. *Nederlands Tijdschrift voor de zorg aan mensen met verstandelijke beperkingen*, 36 (1), 4-22.

Samenvatting

Sinds het verschijnen van de Nederlandse vertaling van de Supports Intensity Scale (SIS) in 2006 hebben verschillende wetenschappelijke studies plaatsgevonden. Daarmee is het mogelijk een overzicht te geven van de psychometrische eigenschappen van deze schaal en van de toepassingsgebieden. In dit artikel worden, na een korte toelichting op de constructie, gerapporteerd over de betrouwbaarheid en validiteit aan de hand van Nederlandse en Vlaamse studies. Uitkomsten van internationale studies worden gebruikt als spiegelinformatie.

De interne consistentie van de Nederlandstalige SIS is zeer hoog. De split-half betrouwbaarheid is eveneens hoog. De standaardmeetfout is klein. De gevonden waarden komen overeen met deze uit de oorspronkelijke publicatie en uit internationale studies. Internationale studies laten een goede test-hertest, inter-interviewer en inter-respondent overeenkomst zien. Voor de Nederlandstalige versie zijn deze gegevens nog niet bekend. De cliënt-respondent score-overeenkomst van de Nederlandstalige versie is wel onderzocht en is zoals verwacht lager; dit wijst op de noodzaak de inschatting van intensiteit van ondersteuningsbehoeften niet exclusief op cliëntinformatie te baseren maar altijd meerdere bronnen te raadplegen.

De validiteit van de SIS werd onderzocht met betrekking tot inhoudsvaliditeit, criteriumvaliditeit,

Summary

Aim. After publication of the Dutch version of the Supports Intensity Scale (SIS) in 2006, several studies were conducted to test the reliability and validity of the scale in the Netherlands as well as in the Dutch speaking region of Belgium (Flanders).

Method. Several studies took place separately in both populations of persons with intellectual disability. Both standardization samples were fully representative for the population characteristics of 'age', 'gender' and 'severity of ID'. The Dutch sample size was N= 570; The Flemish sample size was 4.211. Apart from these samples, data from other studies (convenience samples) were also used to investigate specific questions (internal consistency of F, DST and TOS scores separately: table 2; correlations with VABS and Barthel scale: tables 7 and 8). Additionally, reliability and validity information from studies in the USA, Spain, Italy and Canada were used to compare scale property outcomes.

Results. Reliability in terms of internal consistency (Cronbach alpha) and splithalf method showed in both populations 'very good' to 'excellent'. SEM in the Dutch sample was 1,5; SEM in the Flemish sample was 2,1. No data are yet available with respect to test-retest, inter-interviewer and inter-respondent congruence. However, one study on the congruence between client respondent and professional respondent SIS scores showed weaker correlations than professional respondent-professional respondent correlations (table 3). Scale scores obtained from interviews of persons with ID are significantly lower than scale scores obtained from professional respondents. This

constructvaliditeit en factorvaliditeit. Alle uitkomsten ondersteunen de validiteit van de Nederlandstalige SIS als meetinstrument voor algemene ondersteuningsbehoeften. Toepassing van de SIS is mogelijk voor verschillende doeleinden. De SIS is een didactisch instrument voor het leren van het ondersteuningsperspectief als alternatief voor het (in)competentieperspectief. De SIS kan aandachtspunten leveren voor een Individueel Ondersteuningsplan en levert een individueel of groepsprofiel van ondersteuningsbehoeften. De SIS kan worden gebruikt voor het toetsen van een bestaande middelenverdeling binnen een organisatie, voor individuele toewijzing van middelen, en voor onderzoek. Geconcludeerd wordt dat de Nederlandstalige SIS een betrouwbare en valide schaal is voor het professionele onderzoek van de intensiteit van ondersteuningsbehoeften van mensen met verstandelijke beperkingen. De psychometrische eigenschappen van de Nederlandstalige versie zijn volledig in lijn met deze van de originele Amerikaanse, Italiaanse, Spaanse en Canadese versie. Zoals voor elke test en schaal geldt ook voor de SIS dat afname, scoring en toepassing zorgvuldig en met kennis van zaken dienen te gebeuren. Supervisie door een GZ-psycholoog is daarom gewenst.

Noot: [Zie ook de nieuwe uitgave van de Nederlandstalige SIS \(met Nederlandse en Vlaamse normen\):](#)

Thompson, J.R., Bryant, B.R., Campbell, E.M., Craig, E.M., Hughes, C.M., Rotholz, D.A., Schalock, R.L., Silverman, W.P., Tassé, M.J. & Wehmeyer, M.L. – vertaling: W.H.E. Buntinx (2010). *Supports Intensity Scale. Schaal Intensiteit van Ondersteuningsbehoeften. Handleiding*. Houten: Bohn Stafleu van Loghum.

is in support of the SIS standard practice of interviewing at least two different knowledgeable respondents. Content validity is enhanced by the translation procedure guaranteeing conformity with the original SIS. Criterion validity correlations (with independent staff judgment of supports needs, between $r = .75$ & $.83$; with Flemish ELIDA scale for daily life support needs, between $r = .55$ & $.86$) are all well above the minimum value of $r = .35$. Construct validity shows relevant subscale inter-correlations, significant differences of mean SIS scores between four 'levels of severity of ID', and relevant negative correlations with the VABS and Barthel scales for adaptive behavior. No relevant correlations exist between SIS and 'age' or 'gender'. Finally, factor analysis strongly confirms the present structure of the six subscales of SIS section 1. The factor study also supports the validity of the present SIS structure over a 1 factor solution in spite of relatively high subscale inter-correlations and high Cronbach alpha values. The article concludes with an overview of SIS applications in the context of staff education, individual support plans, individual and group profile of support needs, evaluation of resource use, allocation of resources, research and a reflection on the usefulness of the SIS in other populations than ID. *Conclusion:* Empirical studies are strongly in support of the reliability and validity of the Dutch version of the SIS. Comparison with international studies shows that the psychometric properties of the Dutch SIS are fully in line with the American original as well as with the Italian, the Spanish and the Canadian versions. It is advised to also investigate the psychometric properties of Sections 2 and 3 and to research combined use of all sections for providing overall support need information.

Note: Information from this article as well as additional standardization data and norm tables are published in chapter 6 of the second edition of the Dutch SIS manual (Thompson et al., 2010).

Auteurs

Dr. W.H.E. Buntinx, senior onderzoeker Gouverneur Kremers Centrum en
Capaciteitsgroep Beleid, Economie & Organisatie van de Zorg, Maastricht
University

Prof. dr. B. Maes, gewoon hoogleraar Centrum voor Gezins- en Orthopedagogiek van de
K.U.Leuven

Drs. C. Claes, docent Orthopedagogiek Hogeschool Gent - Departement Sociaal-
Agogisch Werk en Onderzoeker Associatie Ugent

Prof. dr. L.M.G. Curfs, hoogleraar Verstandelijke Handicap, Universiteit
Maastricht/Academisch Ziekenhuis Maastricht en directeur van het
Gouverneur Kremers Centrum

Correspondentie-adres: w.buntinx@beoz.unimaas.nl - tel 0620798066